ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 4126/2/2010

Sentinţa Civilă nr. 487
Şedinţa publică din 25.01.2011
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MUNTEANU CONSTANTIN, având ca obiect „acţiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 18.01.2011 când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru azi, 25.01.2011, când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 10.05.2010, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Munteanu Constantin să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul deţine funcţia membru în cadrul Consiliului Local Breasta, judeţul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirare a Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2577/26.08.2009, reiese că pârâtul Munteanu Constantin a fost recrutat, în calitate de colaborator în anul 1980 de către Inspectoratul Judeţean de Securitate al Municipiului Dolj, cu

numele conspirativ „MOGODEANU", „pentru realizarea supravegherii informative în rândul cadrelor didactice şi elevilor din cadrul şcolii generale din comuna Breasta, jud. Dolj, ulterior trasându-i-se sarcini şi pe linia problemei <ETERUL>", iar la data de 26.06.1980 a semnat Angajament.

Reclamantul arată că în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informaţii despre starea de spirit din rândul cadrelor didactice din şcoala unde lucra, a populaţiei din comună.

Reclamantul mai arată că activitatea pârâtului de furnizare de informaţii către Securitate a fost apreciată pozitiv de ofiţeri, dovedindu-se că este sincer, cinstit, ataşat organelor de securitate : „a furnizat un număr de 14 note informative cu valoare operativă. Materialele informative furnizate de informator privesc activitatea suspecţilor E.R., I.I. şi E.T. ..."; „informatorul a furnizat în anul 1988 un număr de 13 note informative, toate cu valoare operativă de securitate. ...".

În concluzie, reclamantul arată că în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea privind constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului este întemeiată.

La dosar s-au depus Nota de constatare şi actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată.

Pârâtul Munteanu Constantin a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 26.06.1980 de către Inspectoratul Judeţean de Securitate al Municipiului Dolj, dată la care a semnat Angajament cu numele conspirativ „MOGODEANU" (fila 28 dosar).

Prin prisma activităţilor întreprinse în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informaţii despre starea de spirit din rândul cadrelor didactice din şcoala unde lucra, a populaţiei din comună. „De la ultima analiză până în prezent, informatorul „MOGODEANU" a furnizat informaţii cu valoare operativă privind starea de spirit din rândul cadrelor didactice a populaţiei din comună, precum şi despre elemente aflate în tabelul A,B, şi obiective din tabelul <C>".

Potrivit Notei informative din data de 25.05.1987 (identificată în dosarul nr. I 235712) şi al Notei informative din data de 14.03.1983 (identificată în dosarul nr. I 235708), pârâtul a furnizat informaţii cu privire la deţinerea de către persoanele în locuinţa cărora era invitat, de aparate radio sau televizor. Este evident că oricine asculta posturile de radio străine şi comunica ideile capitaliste transmise de acestea altor persoane era o activitate interzisă de către regimul totalitar comunist, deoarece putea duce la spargerea barierelor informaţionale impuse de regim.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că activitatea pârâtului de furnizare de informaţii către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofiţeri. În cuprinsul Notei de analiză privind activitatea informatorului „MOGODEANU", document aflat la fila 44 dosar, se menţionează că „De la ultima analiză până în prezent informatorul <MOGODEANU> a furnizat informaţii cu valoare operativă privind starea de spirit din rândul cadrelor didactice, a populaţiei din comună, precum şi despre elementele aflate în tabelul A,B şi obiective din tabelul C" .

De asemenea, se constată că pârâtul „a furnizat un număr de 14 note informative cu valoare operativă. Materialele informative furnizate de informator privesc activitatea suspecţilor E.R., I.I. şi E.T. ..."; „informatorul a furnizat în anul 1988 un număr de 13 note informative, toate cu valoare operativă de securitate. ...".

Prin aceste activităţi pe care pârâtul le-a întreprins, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, în speţă, dreptul la viaţă privată, fiind astfel întrunite condiţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură a fost făcută conştient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

Faţă de aceste considerente, Curtea va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul MUNTEANU CONSTANTIN domiciliat în comuna Breasta, judeţ Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 25.01.2011.

Preşedinte,
Severin Daniel



Grefier,
Trotea Mariana

9.02.2012

Red. Jud. SD
Tehn. TM/4 ex./28.02.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul ... acestei instanţe Nr. ... se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

4126/2/2010

25.03.2011